

בעניין:

1. מועדון הכדורגל הפועל תל-אביב
2. הראל אחזקות - מועדון הכדורגל הפועל תל אביב בע"מ
ח.פ. 514183393
3. חיים רמון
שלושתם ע"י ב"כ עוה"ד עמית פינס ו/או ענבר מקין ו/או אח'
משרד עו"ד וקסלר ברגמן ושות'
מרחוב יהודה הלוי 23, מגדל דיסקונט תל אביב
טל': 03-5119350; פקס': 03-5119394

התובעים;

- נ ג ד -

1. אלי טביב אחזקות (2010) בע"מ ח.פ. 514436096
מקיבוץ תל-יצחק ת.ז. 9088 מיקוד 40500
2. אליעזר טביב
שניהם על ידי עוה"ד יורם זמיר ו/או נעם פורר ו/או אח'
דן כהן, שפיגלמן, ברק, זמיר ושות' – משרד עורכי-דין
מרח' לינקולן 20, בית רובינשטיין, תל-אביב, קומה 14
טל': 03-6254666; פקס': 03-5610624

הנתבעים;

מהות התביעה : חוזית, צו עשה

כתב תביעה

מוגש בזאת כתב תביעה למוסד לבוררות שליד ההתאחדות לכדורגל בישראל מכוח סעיפים 2 – 3 לתקנון המוסד לבוררות של ההתאחדות לכדורגל בישראל (להלן: "התקנון" ו-"ההתאחדות" בהתאמה).

מכוח סמכותו לפי סעיף 4 לתקנון, מתבקש הבורר הנכבד לצרף את ההתאחדות, באמצעות היועץ המשפטי של ההתאחדות, ואת יו"ר הבורר התקציבית של ההתאחדות לכדורגל, כצדדים לבוררות.

א. מבוא

1. תביעה זו עניינה בהפרה בוטה של התחייבויות הנתבע 2 כפי שבאו לידי ביטוי בהסכם שערך עם התובע 3, כל זאת תוך הצגת מצגי שווא, ותוך גרימת נזק אדיר לתובע 1 שעה שהוא חשוף להתנהלות רשלנית וחסרת תום לב של הנתבעת 1 והנתבע 2 אשר החזיקו בתובעים 1-2 עד לא מזמן, ואשר כתוצאה מהתנהלות זו צברו חובות עצומים אשר מאיימים כיום, על המשך פעילותו של התובע 1.

2. משעה שמפרה הנתבעת 1 ביחד עם הנתבע 2 את התחייבויותיה על פי ההסכם הרי שלא נותרה לתובעים כל ברירה אלא לבקש את התערבותו של הבורר הנכבד על מנת שיורה לה, בצו עשה, לקיים את התחייבויותיה כלפי התובעים וליתן הוראות בדבר קיום ההסכם באופן אשר יסיר את הסכנה מעל התובע 1.

ב. הצדדים לתביעה

3. התובע 1 הנו מועדון הכדורגל הפועל תל-אביב (להלן: "המועדון").
4. התובעת 2, הראל אחזקות מועדון כדורגל הפועל ת"א בע"מ (להלן: "הנתבעת"), הינה חברה פרטית בע"מ, והיא בעלת הזכויות הרשומה אצל ההתאחדות.
5. התובע 3, חיים רמון (להלן: "התובע" או "רמון") הנו אדם פרטי אשר התקשר עם הנתבעת בעסקה לרכישת מניות התובעת ולזכויות הניהול במועדון.
6. הנתבעת 1, אלי טביב אחזקות (2010) בע"מ (להלן: "הנתבעת"), הנה חברה פרטית בע"מ אשר החזיקה במחצית מהון המניות המונפק של התובעת והייתה זכאית להירשם כבעלים גם במחצית השנייה של הון המניות המונפק של התובעת.
7. הנתבע 2, אליעזר טביב (להלן: "הנתבע" או "טביב"), הנו בעל מניות, דירקטור ומנהל הנתבעת, ובחלק מן הזמנים הרלוונטיים לתביעה זו היה דירקטור ובעל שליטה בתובעת.

ג. הסכם הרכישה בין טביב לרמון

8. ביום 30.1.13 התקשרו ביניהם הנתבעת, באמצעות הנתבע, והתובע בהסכם להעברת זכויות הבעלות והניהול בקבוצת הפועל תל-אביב (להלן: "ההסכם").
העתק ההסכם מצורף ומסומן נספח 1 לכתב תביעה זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
9. כבר בתחילת המגעים בין הצדדים להסכם סוכם כי העיקרון היסודי עליו התבסס המשא ומתן בניהם הינו חלוקה ברורה של סיכונים- טביב (בין באופן אישי ובין באמצעות הנתבעת) ייטול על עצמו ויישא בכל החשלויות, החשיפות והסיכונים הכרוכים בחובות העבר של המועדון לרבות חשיפות משפטיות עד ליום 1.7.2012 ואילו רמון (בין באמצעותו ובין באמצעות המועדון) יישא בכל הסיכונים שינבעו לאחר תאריך זה (להלן: "עיקרון חלוקת הסיכונים").
10. עיקרון חלוקת הסיכונים קיבל ביטוי במפורש בסעיף 15 להסכם:
15. למען הסר ספק ומבלי לגרוע מכלליות האמור בסעיף 14 מובהר, כי:
15.1 למן מועד חתימת הסכם זה המוכרת אחראית באופן בלעדי לכיסוי כל התחייבויות העבר, ואם וככל שהתחייבויות העבר לא יפרעו מהמקורות האמורים בסעיף 14(ב) לעיל, הרי שהמוכרת היא שתפרע אותן במלואן על חשבונה ואחריותה.
15.2 ככל שתוגש דרישה ו/או תביעה שמקורה ו/או עילתה לפני עונת 2012/13 וזו לא תיפרע מהמקורות האמורים בסעיף 14(ב) לעיל, אזי המוכרת תשפה החברה (כך במקור, הח"מ) ואת הרוכשת על כל תשלום ו/או הוצאה כאמור, כתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין, וזאת מיד לפי דרישתם הראשונה, ובלבד שיאפשרו למוכרת להתגונן על חשבונה בפני דרישה ו/או תביעה כאמור (להלן: "ההתחייבויות לשיפוי").

11. התמורה בגין רכישת זכויות הניהול במועדון ומניות התובעת נקבעה בסעיף 13 להסכם, ועמדה על סך כולל של 17,000,000 ₪ (להלן: "התמורה") אשר תשולם בתנאים ובמועדים שנקבעו בהסכם.
12. עוד סוכם בסעיף 16 להסכם כי באם הנתבעת לא תעמוד בהתחייבויותיה לשיפוי רמון בהתאם לאמור בסעיף 15 להסכם (צוטט לעיל), הרי שרמון יהא רשאי לקזז מתשלומי התמורה להם זכאית הנתבעת את מלוא ההתחייבויות לשיפוי שלא שולמו על ידי הנתבעת. מפאת חשיבותו להלן יובא סעיף 16 להסכם:
- "אם המוכרת לא תקיים את ההתחייבות לשיפוי כמפורט בסעיף 15 לעיל, הרוכשת תהיה רשאית לקזז מתשלומי התמורה ו/או התשלומים המגיעים למוכרת כמבואר בסעיף 14(ב) לעיל את מלוא ההתחייבויות לשיפוי שלא שולמו על ידי המוכרת. ככל והרוכשת לא תדאג להעברת הכספים לחשבונות הקיימים כמפורט בסעיף 14(ב) לעיל, המוכרת תהיה זכאית לקזז את הסכומים המגיעים לה, כנגד התשלומים המגיעים ממנה לחברה ו/או לרוכשת בגין ההתחייבויות העבר, כמבואר לעיל"
13. במהלך פברואר 2013 הועבר לנתבעת התשלום הראשון בגין התמורה, בסך של 6,000,000 ₪ ואילו התשלום השני, העומד גם הוא על סך של 6,000,000 ₪ קבוע ליום 1.6.2013.
14. במצב הדברים דהיום, למעלה מ-9 חודשים לאחר שהשליטה במועדון עברה לרמון, כי הנתבעת למעשה לא עשתה דבר על מנת לצמצם את החשיפה של התובעת, וכנגד התובעת עומדות ותלויות תביעות בהיקף אדיר, כאשר מטבע הדברים ברור כי אלו אשר תובעים אותה, נושיה ואף ההתאחדות עצמה (מכוח עיקרון הרציפות), אינם מבחינים, ואף לא ניתן לדרוש מהם הבחנה כאמור, בין "התחייבויות העבר" אותן נטל טביב לבין ההתחייבויות אותן נטל רמון עם קבלת זכויות הניהול במועדון.
15. למיטב ידיעת התובעת, היקף החשיפה הכספית ביחס לסיכונים אשר על פי עיקרון חלוקת הסיכונים חל על טביב ו/או הנתבעת, עומד על סך כולל של כ-30 מיליון ₪ וזאת על פי החישוב כדלקמן:
- 15.1 תביעות תלויות ועומדות כנגד המועדון אשר מקורן קודם ליום 1.7.2012 עומד על סך של כ-20 מיליון ₪, בהתאם לדו"ח תביעות עדכני שהועבר על ידי עורכי הדין של טביב ו/או הנתבעת;
- העתק דו"ח תביעות תלויות ועומדות כנגד האגודה אשר מקורן בהתחייבויות טביב, נכון ליום 14.4.2013 מצורף ומסומן **נספח 2** להסכם זה ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו.
- 15.2 סכום החובות המתייחסים למועד שקודם ליום 1.7.2012 ושהיקפם, בשלב זה, אינו סופי, עלול להסתכם בסכום של 2 מיליון ₪ לפחות (המדובר בחשיפה הנובעת מדרישת רשויות המע"מ, בחליף התלוי ועומד בבית משפט העליון);
- 15.3 לתובעת אין שומות סופיות לשנים 2009-2011 ולהערכתה החשיפה בעניין זה מוערכת בכ-3 מיליון ₪, לכל הפחות;
- 15.4 תביעות שידועות למועדון אולם לא נכללו בדו"ח התביעות שהועבר לתובעת (צורף נספח 2 לעיל) אשר מוערכות על ידי התובעת בסכום של מיליוני שקלים לפחות.
16. מצב זה, בו היקף ההתחייבויות הקודם להעברת הזכויות באגודה לידי רמון הוא עצום, ועולה משמעותית על יתרת התמורה שאמורה להיות משולמת בגין ההסכם, הרי שהוא עלול להעמיד את רמון במצב בו התמורה מושלמת במלואה בעוד התובעת ורמון חשופים כלפי צדדים שלישיים בסכום הגבוה פי שלוש ויותר מן הסכום המהווה את יתרת התמורה (לאחר התשלום השני הקבוע כאמור ליוני הקרוב).

17. לתובעת אין כל יכולת לעמוד בהתחייבויות בסדר גודל שזוה מתוך המועדון תקציבו השוטף של המועדון ועל כן למעשה הנתבעת, באמצעות טביב, מעמידה את התובעת ואת המועדון בפני סכנת קריסה וזאת כמובן, מבלי לגרוע בסנקציות אשר עלולות להיות מוטלות עליו על ידי ההתאחדות ועל ידי התאחדות הכדורגל העולמית (FIFA), סנקציות העלולות לגרום לנזקים עצומים למועדון ולחביא את המועדון, לא רק להליך של קריסה פיננסית, אלא גם לחיסול מעמדו בקרב ההתאחדויות הבינלאומיות.

18. יתרה מזאת- לבד מן הנזק הכספי העצום שעלול להיגרם למועדון כמתואר לעיל הרי שהעובדה כי הנתבעת ו/או טביב אינם עומדים בהתחייבויותיהם על פי ההסכם ואינם פועלים לצמצום ההתחייבות כלפי צדדים שלישיים אף מקשה על התובעת לגייס משקיעים חדשים למועדון, שכן כל משקיע פוטנציאלי נרתע מפני חובות העתק העלולים לרבוץ לפתחו של המועדון.

19. עניין זה אף קיבל ביטוי קונקרטי שעה שמשקיעים עמם שוחח רמון לאחרונה, נרתעו, בפועל, מלהיכנס למשא ומתן אינטנסיבי בגין החשיפה האמור, וכן שעה שמשקיעים דרשו מרמון ערבויות אישיות ו/או בטחונות לחובות העתק להם חשוף המועדון כתנאי להמשך המשא ומתן.

20. לכל המתואר לעיל יש להוסיף כי מטבע הדברים, התנהלותה של הנתבעת מכבידה על הניהול השוטף של המועדון ומסבה לו נזקים אשר את היקפם הסופי לא ניתן לעמוד בשלב זה.

21. בנסיבות אלו, מוגשת התביעה דנן. יובהר כי תביעה זו מוגשת לאחר שביום שבמהלך השבוע האחרון הוגשה תביעה כספית על סך של כ-3.6 מליון ש"ח כנגד הנתבעת וטביב וזאת לאור סירובו של זה האחרון להעביר לקופת המועדון באופן מיידי כספים אשר במובהק, שייכים למועדון ולא לו.

ד. הסעד הנדרש

22. מאחר ובנסיבות המתוארות לעיל לא יכול המועדון להמשיך להתנהל הרי שמתבקש כבוד הבורר לעשות שימוש בסמכויות המוקנות לו על פי תקנוני ההתאחדות להורות לנתבעת ו/או לטביב לקיים את מלוא התחייבויותיהם על פי ההסכם תשלום ולהבטיח פירעון מלוא ההתחייבויות ו/או התביעות ו/או החשיפות הפיננסיות בפניהן עומד המועדון.

23. לחילופין, וככל שהנתבעת עומדת על זכותה להמשיך ולנהל הליכים משפטיים (אלו התלויים ועומדים נגדה נכון למועד הגשת התביעה ואלו שיוגשו בעתיד, ככל שנוגעים לתקופה הקודמת ליום 1.7.2012) הרי שמתבקש כבוד הבורר להורות כי הנתבעת תעמיד לטובת התובעת ו/או רמון ערבות בנקאית בסך של 19 מיליון ש"ח, סכום המבטא את החשיפה הפיננסית העומדת בפני המועדון ואשר החובה לפרעה מוטלת על טביב מכוח ההסכם.

עמית פינס, עו"ד

וקסלר, ברגמן ושות' עורכי דין

ב"כ התובעת

שפיגלמן + קורן + ברק + זמיר ושות'
SPIGELMAN + KOREN + BARAK + ZAMIR & CO.
עורכי דין ונוטריונים ATTORNEYS AT LAW AND NOTARIES

Michael Spigelman*
Jacob Koren, Notary
Irit Yomtov
Avner Barak
Yoram Zamir
Iris Ostrovsky Shilo
Benny Gavril, Notary
Noam Forer
Ady Meged-Levenberg*
Daphna Weinberg
Roni Rothler
Alon Kadosh
Yelena Volkovsky
Vered Shaktiel
Yafit Green Nahary
Assaf Aharoni
Itay Zemel
Moran Sitalcol
Shiri Levi
Dotan Shani
Adi Naor
Sol Maor
Idan Riva
Moti Arba
Founders:
Isac Yahiel
Dan G. Cohen

מיכאל שפיגלמן*
יעקב קורן
אירית יומטוב
אבנר ברק
יורם זמיר
איריס אוסטרובסקי שילו
בני גבריל
נעם פורר
עדי מגד-לונברג*
דפנה וינברג
רוני רוטלר
אלון קדוש
ילנה וולובסקי
ורד שאלתיאל
יפית גרין נהרי
אסף אהרוני
איתי זמל
מורן סיתאלכול
שירי לוי
דוֹתָן שָׁנִי
עדי נאור
סול מאור
עידן ריבך
מוטי ארבע
מייסדים:
יצחק יחיאל
דן ג. כהן

*Also Admitted to New York Bar

*עו"ד גם במדינת ניו-יורק

14 באפריל 2013

לכבוד

הראל אחזקות מועדון הכדורגל הפועל תל אביב בע"מ

חסוי

א.ג.נ.,

הנדון: תביעות משפטיות תלויות ועומדות ליום 29.1.13

לבקשתכם, הננו מתכבדים לתעביר אליכם דו"ח תביעות משפטיות תלויות ועומדות המטופלות במשרדנו בעניינה של הראל אחזקות מועדון הכדורגל הפועל תל אביב בע"מ (להלן: "החברה") נכון ליום 14.4.13:

ס"ע 55380-11-12 אייל צחי נ' הראל אחזקות מועדון הכדורגל הפועל תל אביב בע"מ

1. ביום 28.11.12 הגיש התובע תובענה כספית כנגד החברה על סך של 166,780 ₪ בגין תשלום זכויות סוציאליות שלהן הוא זכאי, לפי שיטתו, לרבות פיצויי פיטורים, דמי הבראה ופדיןן חופשה ודמי נסיעות.

2. החברה הגישה כתב הגנה.

3. נוכח השלב המקדמי של החליף יש קושי ממשי בהערכת החשיפה הכספית לחברה בגין הליך זה ובכפוף לאמור אנו מעריכים את החשיפה ב- 50,000 ₪.

ס"ע 45714-05-12 אמיר לובין נ' הראל אחזקות מועדון הכדורגל הפועל תל אביב בע"מ

4. ביום 23.5.2012 הגיש התובע תובענה כספית כנגד החברה על סך של 1,092,746 ₪ בגין תשלום זכויות סוציאליות שלהן הוא זכאי, לפי שיטתו, לרבות פיצויי פיטורים, דמי הבראה, פדיון חופשה ודמי נסיעות, וכן בגין תשלום שכר עבודה, מענק העפלה לליגת האלופות ותשלום הפרשות פנסיוניות.

5. לטענת העובד, בינו לבין החברה התקיימו יחסי עובד – מעביד החל מחודש ינואר 2005, אז התקשר לראשונה עם מועדון הכדורגל הפועל תל אביב, וזאת על אף ששירותיו ניתנו למועדון על בסיס של מזמין – קבלן עצמאי.

6. ביום 13.07.12 חגישה החברה כתב הגנה מטעמה, במסגרתו טענה: (1) כי דינה של התובענה להיזכות (לפחות באופן חלקי) על הסף הואיל והחברה נוסדה רק בשנת 2008, בעוד שהתביעה מתייחסת לתקופה שתחילתה בכלל בשנת 2005; (2) בין התובע לבין החברה מעולם לא התקיימו יחסי עובד – מעביד. ההתקשרות על דרך של קבלן עצמאי – מזמין היתה ביוזמתו של התובע, שעסק במקביל במתן יעוץ בענייני תקשורת ויחסי ציבור, מה גם שהתובע מילא תפקידים שלא נרקמים בהם באופן רגיל יחסי עובד – מעביד (חבר הנהלה, יושב ראש); (3) מדובר בתובענה שהוגשה בחוסר תום לב ומתוך אינטרסים זרים שמקורם ביחסים הרעועים בין מוני הראל לבין אלי טביב.

7. התיק נקבע להגשת תצהירי עדות ראשית וטרם נקבע מועד לשמיעת ראיות.

8. נוכח השלב המקדמי של החליף יש קושי ממשי בהערכת החשיפה הכספית לחברה בגין הליך זה ובכפוף לאמור אנו מעריכים את החשיפה ב- 600,000 ₪.

סע"ש 28884-09-12 מרזכי דדון נ' הראל אחזקות מועדון הכדורגל הפועל תל אביב בע"מ ואח'

9. תובענה כספית על סך של 910,667 ₪ שהוגשה ביום 11.9.2012 לבית הדין האזורי לעבודה. לשיטתו של התובע, הוא זכאי לקבל מהחברה כספים בגין זכויות סוציאליות שונות, לרבות פיצויי פיטורים, פדיון חופשה, דמי הבראה, גמול בגין עבודה בשעות נוספות, גמול בגין עבודה בחגים, גמול בגין עבודה במנוחה השבועית (שבתות) וכד'.

10. החברה הגישה כתב הגנה והתקיימה ישיבת קדם משפט ראשונה.

11. נוכח השלב המקדמי של ההליך יש קושי ממשי בהערכת החשיפה הכספית לחברה בגין הליך זה ובכפוף לאמור אנו מעריכים את החשיפה ב- 600,000 ₪.

תיק בוררות מס' 8-12/13 ירדן קרישטול נ' מועדון הכדורגל הפועל תל אביב

12. ביום 28.8.2012 הגיש התובע למוסד לבוררות שליד ההתאחדות לכדורגל תובענה כנגד המועדון, במסגרתה הוא דרש שהמוסד לבוררות יורה על שחרור המידי של התובע מהמועדון, ללא תמורה כספית, וכן תשלום בסך של 87,000 ₪ בגין דמי מגורים ועגמת נפש.

13. התובע שוחרר מהמועדון ביום 4.9.2012. מעבר לכך, במהלך חודש ספטמבר הגיש המועדון כתב הגנה במסגרתו הסביר, כי לתובע לא חובטחו כל דמי מגורים או שכר עבודה או תשלום כלשהו, וכי הוא היה רשאי להתגורר במשך תקופתו במועדון באקדמיה בבית האדום. משכך התובע אינו זכאי לתשלום כלשהו מהמועדון ודין התובענה להידחות.

14. הליך שמיעת הראיות בתובענה הסתיים, התובע הגיש סיכומים מטעמו ועל החברה להגיש סיכומים מטעמה.

15. אנו מעריכים את החשיפה לחברה בסך של 2500 ₪.

תיק בוררות מס' 26-12/13 שרביט יוסי נ' מועדון הכדורגל הפועל תל אביב

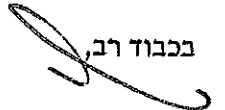
16. ביום 25.10.2012 הגיש התובע למוסד לבוררות שליד ההתאחדות לכדורגל תובענה כנגד המועדון, במסגרתה הוא דרש עמלות בסך של 191,618 ₪.

17. הצדדים הסכימו על זכות הבורר (עו"ד אמיר זולטי) אולם טרם ניתנה החלטה ביחס למועד הגשת כתב הגנה ו/או מועד לדיון.

18. נוכח השלב המקדמי של ההליך יש קושי ממשי בהערכת החשיפה הכספית לחברה בגין הליך זה ובכפוף לאמור אנו מעריכים את החשיפה ב- 50,000 ₪.

19. למען שלמות התמונה יצויין, כי בחודש אפריל 2011 הגיש המרכז הרפואי ע"ש שיבא תובענה כספית בסך של 164,910 ₪ כנגד חברת מועדון הכדורגל הפועל תל אביב בע"מ (ח.פ. 512503871), שנמצאת בבעלותן של חברות כתר פלסטיק בע"מ, מ.ע. – א.ג.ט בע"מ ועגיב יעוץ וניהול בע"מ, ואשר היתה בעבר בעלת זכויות הניהול של המועדון (ת.א. 11-04-35721 מדינת ישראל - מרכז רפואי ע"ש חיים שיבא ואח' נ' מועדון הכדורגל הפועל תל אביב בע"מ).

20. הואיל ולא הוגש כתב הגנה מטעם הנתבעת, במהלך חודש ספטמבר 2011 ניתן פסק דין בהיעדר הגנה כנגד חברת מועדון הכדורגל הפועל תל אביב בע"מ. בעקבות מתן פסק הדין התובעות פתחו תיק הוצאה לפועל נגד הנתבעת.


בכבוד רב,
נעם פורר, עו"ד

Daniel Mirkin	דניאל מירקין
Efraim Barak	אפרים ברק
Galit Bonet	גלית בונה
Yohai Hurvitz	יוחאי הורביץ
Lital Shani	ליטל שני
Michal Jacob Dagan	מיכל יעקב דגן
Tomer Moshe Cohen	תומר משה כהן
Mital Ament-Shtymar	מיטל אמנט שטרמר
Lior Haik	ליאור חאיק
Shmuel Kauffman	שמואל קאופמן

Our Ref. 19617 - 123/ה מספרנו

17.4.2013

לכבוד

הראל אחזקות- מועדון כדורגל הפועל תל-אביב בע"מ

א.ג.ג.

הנדון: דו"ח תביעות נגד המועדון המטופלות על ידי משרדנו

לבקשתכם רצי"ב פירוט התביעות הכספיות נגד המועדון המטופלות על ידינו:

1. תביעת מחראן לאלה

ביום 28.03.12 הוגשה תביעה על סך של **2,108,459** ₪ בגין טענות של השחקן להתחייבויות והבטחות לכאורה שניתנו לו – לדבריו – בעל פה ואובדן הזדמנות לעבור לשחק במועדון אחר. ביום 9.5.12 הוגש כתב הגנה וכתב תביעה שכנגד שבמסגרתו דורשת הקבוצה להחזיר את מקדמת השכר ששולמה לשחקן בסך של 137,562 ש"ח. התביעה שכנגד הופחתה לכ 89,000 ש"ח עקב קיזוז שכר של התובע. שלב ההוכחות הסתיים ועל הפועל תל-אביב להגיש סיכומים עד סוף אפריל 2013. אנו בדעה שלמועדון יש טענות הגנה טובות כנגד התביעה.

2. תביעת דוס סנטוס

מדובר בתביעה של שחקן ברזילאי הוגשה לפיפ"א על סך 3,155,000 ₪ בגין הפרת הסכם עם השחקן והחזר הוצאות שהיו לו.

מדובר בשחקן שהיה לו הסכם עם הפועל ל-4 עונות (עד סוף עונת 2010/2011). בשנת 2008 הוא הושאל לברזיל, ולמעשה נשאר שם בהסכמה (בעקבות פציעה) עד תום עונת 2008/2009. קיימת מחלוקת בשאלת סיום ההסכם. מי הצד המפר וכד'. לטענתו של השחקן, בתחילת עונת 2009/2010 הוא היה אמור לחזור להפועל אולם לדבריו הפועל

סרבו לקבלו ולמעשה טענתו היא שהפועל הפרה את ההסכם איתו. הפועל טוענת שהוא זה שהפר את ההסכם.

הוגשה כאמור תביעה של השחקן וכתב הגנה מטעם הפועל. במקביל הפועל גם הגישה תביעה נגדית ע"ס 1.44 מליון דולר וטרם הוגש כתב הגנה מלא שכן הנתבע שכנגד התבקש להגיש ראיות (הקלטה). ההקלטה נמסרה לפני מספר ימים ולאחר שננתח אותה נוכל להשלים במידת הצורך את כתבי הטענות.

3. תביעת הפועל אשקלון

הפועל אשקלון הגישה נגד הקבוצה והשחקן מחמוד עבאס תביעה על סך 750,000 ש"ח עבור אימונו וקידומו. נמסר להפועל תל-אביב מהשחקן כי על פי ההסכם שלו עם הפועל אשקלון הוא זכאי להשתחרר ללא תמורה. פסק הבוררות ניתן אך התובעים טרם שחררו אותו מהבורר (הם נדרשו לשלם לבורר את שכרו ולא עשו כן עד היום כך שאין לנו מידע על תוכן פסק הבורר).

4. תביעת אגודת הספורט הפועל כפר סבא והחברה החדשה לניהול הפועל כפר סבא

התביעה נדחתה למעט טענות כי מגיע להפועל כפר סבא 20% ממה ששולם להפועל תל-אביב בגין השחקן דאגלס דה סילבה. כיום מונה לתובעת מפרק זמני שביקש וקיבל אורכה עד ליום 4.10.2013 לחגיש תצהירים.

לאור המידע שמסר לנו המועדון ובכלל זה שנחתם הסכם ב-2009 שאינו כולל תשלום 20% לתובעת בגין מכירת השחקן על ידי הפועל, אנו בדעה שלמועדון (הראל אחזקות) מועדון כדורגל הפועל תל-אביב בע"מ) יש טענות הגנה טובות כנגד התביעה.

יצוין כי כיום המפרק הזמני של החברה החדשה לניהול מועדון הפועל כפר סבא (2009) בע"מ (חל"צ) בפירוק זמני מבקש לעכב את הליכי הבוררות עד להכרעה בבקשה למתן הוראות שבכוונת המפרק הזמני להגיש לבית המשפט לפירוק בנוגע לעניינים וטענות שהועלו גם במסגרת תיק הבוררות. בשלב זה לא ניתן להעריך איך האמור לעיל ישפיע על החברה אם בכלל.

5. תביעת רנון קצב

ביום 1.4.2012 הוגשה תביעה בגין עמלות סוכן שלטענתו לא שולמו בגין העברת שחקנים לחו"ל. התביעה הוגשה על סך של 6,607,302 ₪. ביום 14.5.12 הוגש כתב הגנה. ביום 4.6.2012 התקיים דיון בטענת התיישנות לגבי חלק מהתביעה. לאחרונה התקיים דיון תוכחות (בו נתקרו עדי התובע והנתבעת). בשלב זה קשה להעריך את סיכויי התביעה שכן היא בעיקרה נסמכת על התחייבויות והבטחות שנעשו – לדברי התובע – בעל פה ולאור העובדה שהבוררות אינה כפופה לדין המהותי. חקירות הצדדים הסתיימו, התובע הגיש את סיכומיו והפועל תל-אביב תגיש סיכומיה עד ל-3.5.2013.

6. תביעה ייצוגית

ביום 4.4.12 הוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד הקבוצה בגין החזר כספי של שלושה משחקים שנערכו ללא קהל (עונש שהקבוצה ספגה בבית הדין של ההתאחדות לכדורגל בגין אירועי הדרבי). דיון מקדמי התקיים ב-19.12.2012. בית המשפט המחוזי קבע כי הסמכות לדון בתביעה היא של בית משפט השלום הואיל ועל פי העקרונות שהתווה התובע עצמו בתביעה הנוק מגיע לכל היותר ל-1,273,320 ש"ח. התביעה הועברה

לבית משפט השלום. התובע יגיש סיכומיו בשאלה האם לאשר התובענה כתובענה ייצוגית עד ליום 5.5.2013, אנו נגיב תוך 60 יום ואחר כך יהיו לתובע 10 ימים להשיב.

להערכתנו להפועל תל אביב טענות ההגנה טובות.

7. תביעת שמשון זרפור

ביום 31.7.12 הוגשה תביעה נגד הראל אחזקות על סך של 363,080 ₪ בבית משפט השלום בתל אביב. הוגש כתב הגנה והתיק הועבר לגישור. מדובר בתביעה שבה התובע טוען כי הזמינו ממנו הפקה של סרט תיעודי על הקבוצה. אין בין הצדדים הסכם חתום (קיים מסמך בכתב אך חתום רק על ידי החברה/העסק של מר זרפור וטענת אנשי הפועל תל אביב שפעלו מולו היא כי העובדה שאין מסמך חתום על ידי הפועל "היא הנותנת" שההסכם שהוא כביכול מציג לא היה מקובל על המועדון). אנו מצויים בשלב מוקדם של התביעה וקשה להעריך את סיכוייה ואולם להפועל יש טענות הגנה טובות כנגד התביעה. היה הליך גישור שלא צלח ובתחילת פברואר התקיים קדם משפט בו ניתנו הוראות לגבי הגשת תצהירים וכו'. נקבע קדם משפט נוסף ל 10.7.2013.

8. תביעת פרי השכרת רכב

פרי ירוחם, חברת להשכרת רכב, הגישה תביעה בחודש מאי 2012 לבית המשפט השלום בתל אביב נגד מועדון כדורגל הפועל תל אביב בע"מ, טוטו תמוז ודניאל פרידור על סך של כ- 32,000 ₪ בבית משפט השלום בתל אביב. התביעה נגד מועדון כדורגל הפועל תל אביב בע"מ עוכבה עקב היותה בהליכי פירוק.

9. תביעת מועדון ניגרי בפיפ"א לתשלום סולידריות בגין השחקן נוסא איגבור ותביעה אפשרית של לילסטרום

מדובר בתביעה של כ 15,000 אירו והוגש כתב הגנה מטעם הפועל תל-אביב. הפועל תל-אביב טוענת כי החייבת בתשלום היא הקבוצה הנורבגית (לילסטרום) והפועל ביקשה לצרפה להליך. לילסטרום מודה כי היא אחראית לתשלום הסולידריות אולם היא טוענת שהמועדון התובע לא זכאי לתשלומי סולידריות ומכל מקום לפי תקנות פיפ"א הפועל תל-אביב לא יכולה להיות פטורה מתשלום וקיימת חשיפה לגבי סכום התביעה והוצאות. נציין כי סכום זה קוזז מתשלומים המגיעים לילסטרום על פי ההסכם עם הפועל תל-אביב להעברת השחקן להפועל תל-אביב. כמו כן למיטב ידיעתנו קיימת מחלוקת של כ 150,000 אירו בגין סכומים שלילסטרום טוענת כי מגיעים לה בגין העברת השחקן להפועל תל-אביב. הקבוצה ציינה במייל לח"מ כי העניין הוא בטיפול פיפ"א א ולס טרם התקבלה תביעה לפיפ"א בעניין זה. הפועל תל-אביב טוענת כנגד סכומים אלה כי ההסכם עימה היה לתשלום סכום ברוטו ולא נטו וכי אם לילסטרום תגיש בקשה לרשויות המס בישראל, היא תקבל את הסכום שנוכה מהתשלומים שהועברו לילסטרום המהווה את רוב המחלוקת בין הצדדים (מעבר למחלוקת על תשלומי סולידריות).

בכבוד רב

יוחאי הורביץ עו"ד